

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пешковой Татьяны Викторовны «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Воронеж, Воронежский государственный университет, 2014. – 24 с.), специальность 12.00.14 – административное право; административный процесс

Ознакомившись с авторефератом диссертации Т.В. Пешковой, можно сделать вывод о том, что представленный для обсуждения научный труд является результатом значительного объема исследовательской работы.

Актуальность темы исследования, предложенной автором, не вызывает сомнений. В настоящее время в научных работах, посвященных проблемным вопросам науки административного права, общественные отношения, возникающие по поводу организации и осуществления административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, не так часто выступают объектом исследования.

Заявленная цель исследования, – создание концепции административного судопроизводства в судах общей юрисдикции в Российской Федерации – предопределившая научно-исследовательские задачи, позволяет отчетливо обозначить рамки научного поиска.

Задачи, поставленные Т.В. Пешковой в диссертационном исследовании (с. 5-6), направлены на поиск решений в рассматриваемой сфере, что обуславливает несомненную научную и практическую значимость и полноту его результатов, необходимых как для развития теории административного права, так и для использования в практической нормотворческой деятельности.

На защиту выносятся целый ряд теоретически важных и практически значимых положений. Среди них: определение основных признаков административных дел, которые рассматриваются в судах общей юрисдикции; предложение о введении в действующее законодательство понятия «процессуальные гарантии эффективности административного судопроизводства» и его подробный анализ; научно обоснованные предложения о внесении изменений в проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и др. Основательному и глубокому анализу автор подвергает нормативные положения проекта Кодекса

административного судопроизводства, что свидетельствует о компетентности автора в исследуемой теме.

Текст автореферата стилистически выполнен научным языком, логически и структурно выдержан. Количество опубликованных статей свидетельствует о достаточной степени апробации положений диссертационного исследования.

В качестве отдельных замечаний по содержанию автореферата диссертации хотелось бы отметить следующее.

В положении 2, выносимом на защиту (с. 9), автор попытался сформулировать принципы административного судопроизводства, характерные «исключительно для административного судопроизводства», а именно: принцип сочетания частных и публичных интересов при рассмотрении и разрешении административных дел; принцип полноты оценки деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц; принцип невмешательства суда в компетенцию органов государственной власти и органов местного самоуправления.

По нашему мнению, вопросы понятия, системы и содержания принципов административного судопроизводства являются одними из основных на пути формирования российского административно-процессуального права. Несмотря на преимущественно прямое закрепление принципов в законе, вопрос об их составе и системе до сих пор остается открытым. При этом следует согласиться, что каждый принцип в отдельности нуждается в обстоятельном исследовании и изучении. Солидарны с мнением В.Т. Томина, видного исследователя принципов уголовного процесса, о том, что принципов не должно быть много. «Принципы, как доктринальные, так и тем более сформулированные в законе, должны быть принципиальными»¹.

Представляется, что обоснованность выделения автором тех или иных принципов административного судопроизводства должна исходить из тщательного анализа имеющейся по этой проблематике научной литературы. В противном случае может произойти признание принципом положения, которое таковым не является. К примеру, выделенный автором принцип полноты оценки деятельности органов государственной власти, органов местного

¹ Томина В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009, с. 361.

самоуправления и их должностных лиц нельзя рассматривать в качестве принципа. Это средство реализации принципа объективной (материальной) истины и не более того.

Положение 11, выносимое на защиту (с. 13), в предложенном виде не содержит в себе элементов научной новизны и имеет скорее практическое значение.

В заключение представляется возможным сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор Пешкова Татьяна Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Начальник кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Омской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации

О.И. Бекетов

Старший преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Омской академии МВД России
кандидат юридических наук

В.И. Сургутсков

Подписи О.И. Бекетова и В.И. Сургутскова

заверено.

*Начальник отдела кадров
Омской академии МВД России*

А.А. Вихарев

Бекетов Олег Иванович
644092, г. Омск, ул. Перелета, 8, корп. 1, кв. 175
телефон: +79139686907
электронный адрес: ol_beketov@mail.ru

Сургутсков Вадим Игоревич
644092, г. Омск, ул. Перелета, 8, корп. 1, кв. 317
телефон: +791514127467
электронный адрес: Surgutskov55@mail.ru

